

# 六月徵文：大學生的操行成績

## ■梁馨文（數學延）

台灣的教育，從小就注重學生五育發展。老師從平時相處中認識學生，德育成績的評定，是客觀且可信的。

大學教育，仍然重視操行成績。然而，此項成績確實公平合理嗎？縱觀本系所有學生的操行成績皆相同，來自不同成長環境的學生，在操行方面的表現竟會一模一樣？大學生的操行成績是否有參考價值，值得深思。

大學生和師長相處的時間不算長，除了課堂上的互動，少有學生會在其他時間與教授接觸。教授對學生平常表現缺乏充分的認識，如何確實評估學生的操行成績？

解決方法有二：一是對每位學生加以了解，二是直接廢除操行成績的評定。教授都有自己的課輔時間，可以利用此時段多和學生進行互動；對於學生舉辦活動的邀請，也可多加參與，這是觀察學生的好機會。否則，建議直接廢除操行成績的評定；爲了給分而給分，這只是製造一種假象，對於真正需要得知學生操行的公司主管、研究所面試教授來說，一點幫助也沒有。

大學生的操行成績固然重要，但也因該是有所根據的。擔任各班導師的教授們，請多花些心思在學生身上。多數的教授都很忙碌，但唯有抽空出來了解學生，才能真正打出一份可信度高的操行成績。不然就請廢除操行成績的評定吧！

## ■林昱廷（物理二）

台灣已經漸漸從中國傳統的農業社會轉型爲工商業社會。爲了證明一個人的能力，社會也開始出現許多的證書，這也包括學生的能力在內。爲了決定是否給學生相關證書，最簡便的方法就是打分數。於是學生有了許多種類的成績，這包括「操行」這個「神奇」的成績。

成績其實只是一種量化的結果，而量化的過程則是考試。大家可以想想看，數學、物理、國文等等，這些要量化是件輕而易舉的事。但操行呢？這要如何考？現在的操行成績幾乎都只是出缺席成績而已，這又如何能評量一個人的品德操守呢？若要真正的了解一個人的品德，應該要長期相處才可能了解，這在大學這種環境是多難的事。因爲許多同學連自己的同學都無法一一了解，更何況是一週才見幾次面的導師。

近幾年，開始出現一些案例，都是不重視真正品德結果。像是在SARS期間，許多的醫師竟然逃得比病人快。還有前陣子林進興醫師甚至在未經病人同意下公開其健康報告，之後還爲此表示：「道德上有問題，但我沒錯。」這正是只注重操行「成績」的最佳例證。

最近教育部也注意到操行成績的無意義性質，因而在今年四月十二日通過；從民國九十五年八月起，國中小將逐年廢除操行等第。這是正確的，品德是無法

由分數評斷的。取而代之的應為生活上的身體力行。這不應由考試逼，不是由上課教，而是要以鼓勵驅使學生自動自發，加強自己的品行才是。

### ■謝良駿（法律延）

現在的大學生，似乎沒有太多人在意自己的操行成績。

倒不是它不重要，只是，大家分數都一樣，老師對大多的學生認識極為有限。更重要的是，一個學生的品格好壞，必須用數字來呈現，對於老師們似乎也有點過於苛求。

現在的操行成績的制度，已經走向形式化而毫無意義的死胡同了。

“Unto a full grown man.” 品格教育是大學教育中不可或缺的一環。大學教育提供學子專業上的訓練，學習各個學門的專業知識，以供未來生涯的發展。然而，沒有良好的品格、人文素養、失去了對「人」的關懷，所培育出的學生，正如龍應台女士在《百年思索》一書中所云：這不過是一群「會彈鋼琴的劊子手」罷了。因為沒有了最基本的道德操守，既使在專業上有所成就，當他掌握權力的同時，也是人類社會災害的開始。

品格教育的養成，重要的是身體力行、知行合一。如何在校園裡、課堂間，使學生們感受到何謂道德操守？在面對利益衝突時，究竟應選擇私利或公益？如何在亂世中，把持住心中的那份理想與底線？至於「操行分數」的高低，似乎也就沒那麼重要了。

“Character is the real foundation of all worthwhile success.” 品格教育之重要性，並不因「數字」無法呈現而有所影響。儘管校內的「操行成績」無法正確的表現，但真正的「操行成績」，只有在畢業之後，正當我們面臨每一個道德上的衝突時，才會出現。

### ■葉維倫（日進二）

要了解一個人，並不是這麼容易。就連自己都未必敢肯定說「我了解自己」，更別說是其他人。這世上沒有任何人，能有資格去評比任何人、事、物，即便是父母、老師也是如此。一個人所擁有的行為思考模式，是經由許多複雜條件因素，如地理、人文、背景等所左右。因此並不能單以少數人輕易憑藉幾個數字、符號，就能有所定論的。大學的操行成績，亦是如此。

暫且不論對於他人評比是否有其正當性，操行成績的產生，本就因其環境不同，而有認定上之標準差異。如學校訴求不同，重視的評分標準也隨之不同。能輕易經由一所學校為求極高升學率、一位老師心中對於操行成績上認定標準不同，而產生出極大的差異性。凡是人為，必有其主觀認定因素存在。當一位老師面臨如此多位學生，不會因其內心主觀印象而產生落差嗎？倘若如此大學操行成績評比還有其公正性存在嗎？

其實學校本是求知的場所，所求重點應是在於如何能提起學生應有的求知欲，並藉由大學生活點滴，自然培養應有之操守。倘若只是一味把操行公式化分等，使學生追求於一紙之成績，卻忽略了其本質上之原意，如此治標、而非治本

的教育方式，只能淪為教育學者欺瞞自己的作法，非但無法在實際上有所幫助，反成學生日後求職、升學途中的阻礙。就此看來大學的操行成績，也就沒有存在的必要了。

### ■張哲耀（中一C）

今人多有兩種謬見：一是承認操行存在，卻認為過於抽象，無從公正地評價，因此逕行推定同學若名列前茅，品行自高；一是堅持德育為先，籠罩所有育類，品德有虧，任憑運動或藝術創作，雖勤必敗。前者是以智育作德育的標的，貶低了人品的價值；後者是用泛道德的眼光，誇大了品格對人生的影響，皆不可取。

德行應受重視，理屬當然，可是無法概括人畢生的評價，也明顯易見。所以了無事功的顏淵堪為復聖，未及犧牲的南史氏允稱良史，肆惡鄉里的董其昌書畫通神，出賣家國的胡蘭成散文斐然。前人事蹟，昭彰可考，書冊俱在，事實難誣，德育斷不可與其他育類混為一談。

今年五月的修辭學研討會，蘇州大學羅時進教授論「晚唐咏史詩的修辭藝術」，分「關聯旁通」為「人物」、「時間」與「空間」三類，各舉例證說明。中央大學王次澄教授特約討論，指出：時間與空間礙難割裂，所舉例證也多通用，大可合併為「時空的關聯」，似較圓融。羅教授笑笑，回應說：時空合併當然圓融些，可是作學問的人，不免會想，分開來看豈非更見細密！

著眼圓融，容易流於馬虎；設想細密，不免失之刁鑽。刁鑽還算是學者本色，馬虎卻成了鄉愿。如果我們相信人有多重面貌，未可以德概全，同時又肯定德育本非智育的附庸，難容混淆，那操行在大學生的成績裡，自應與諸般育類分開評價，獲得獨立的定位。

### ■古環縈（經濟三）

「操行成績」，一個會固定出現在成績單下方的名詞，或是冒號之後尾隨的一對固定數字，外行人看似重要，內行人卻心知肚明毫無參考價值。

首先，相較於其它學習階段，大學學制除較自由開放之外，亦也隱含師生之間關係較不以往密切，在此種彼此不熟悉的情況之下，評分的準確性不禁令人質疑！再者，一人之人格操守該如何評比？縱觀古今多少英雄偉人評價兩極，多少史學家博古通今仍不敢多加斷言，試問凡夫俗子的我們能就短短一學期的相處，為他人之操行評上一準確的數值嗎？據說操行評比這一方式為當初政府牽制青年學子的一種工具，但時移事變，可說是已無存在的必要，反之卻常因各校之間起跳分數的不同，導致人為不公平的窘態。

許多人主張廢除「導師制」即是因操行評比不合時宜，但筆者認為不免本末倒置。導師制由英國牛津、劍橋大學所發展而來，其主要目的在於輔導學生個性與群性的發展，以培養學生良好的人格和道德，但在目前大學的體制之下，導師一年一換，大學招收人數逐年增加，加上學生自由選課等情況下，授受都成了問題，又怎來的輔導解惑？導師制名存實亡，操行評分制度亦隨之崩解，因此招來

了一陣撻伐聲浪，但筆者認為此乃制度面的問題，建議若改成固定之導師領班，除可逐年加深師生情誼，操行分數亦可逐年精準，此種方法不但令人信服，亦可延續操行評比制度。

### ■黃子峻（政一B）

小時候但求全勤，甘願抱病上學；躋身高等學府，卻以蹺課為能事。師長隨口的嘉許，曾經引起奮發的衝動；而今當眾表揚，卻是心上臉上漠然。從黃口孺兒到青衫學士，人沒變，只是看破。記功見慣了，敘獎看淡了，任憑多封虛位王侯，匈奴仍舊雄兵蠢動。

隨著年齡加長、閱歷漸豐，操行成績對行為的約束每況愈下，及至大學，正值輕狂歲月，視聖賢如無物，區區分數，尤難牽制所作所為。惠而不費的嘉獎，終如蝌蚪之尾，日不實用。

惟其如此，德育教學的成效更能彰顯：如果讓座婦孺，心繫獎狀，雖曰博愛，難免虛偽，正因為大學生於獎懲無所措意，適足以證明一善之行無所希求，全出自於真心誠意，平素的道德訓誨，已內化成自然的思考與行為，教育成功！

有次學術類社團成果聯展，一學長擔任評審，可支領數百元。原定四社參展，現場卻僅有一社陳列書面資料，細觀亦不過組織章程、通訊錄耳，明擺著無成果可評。無功不受祿，學長以苟取為可恥，薪酬遂悉數退回。此舉討不到獎章，反而倒傾荷包，還人錢財，無關成績，真正是操行。

善哉！操行成績在大學最不實用，卻最有意義。人格的發展，本由他律走向自律，操行成績是外在權威的評價，當品德成熟完備，影響已微乎其微，對懿行既無誘發之功，也萬難嚇阻劣行。個人造福造孽，都將由自己負全責，大學生合該有此體認。

### ■許永德（中進三）

大學生的操行成績之省思

「學業成績」一直是臺灣教育所重視的，而「操行成績」卻有被忽視，甚至不幸淪為口號之虞。雖身處大學校園，然不免有「化外之民」的感慨；大學教育所倡導的全人教育，獨遺「操行」一門，不免令人氣結。

管子曰：「禮義廉恥，國之四維，四維不張，國乃滅亡。」我無意談及過去歷史上亡國之恨與四維的關係，但就一個大學生，對四維之基本認知是否足夠而已。操行，是一個大學生氣度的直接展現。其實不必過於牽附聖人之言，可以是很生活的、很簡單的。不在校園牆角、球場周圍故意忘記帶走飲料空瓶與零食袋；且舉手之勞，應不至於讓工友失業，卻可讓他不用加班。常聽到學校學生動不動問候別人的父母，也實不必如此「多禮」。尊重自己，尊重他人，尊重大自然。

操行養成應是自然而致，不得已才以校規限制。一旦考試、操行同時爭取成績時，有漸多數的學生是「保考試」而「棄操行」，甚至有「考試不作弊，明年當學弟。寧願沒人格，不可不及格」的話。當多數大學都流傳這樣的風氣，等於

直接宣判道德教育的失敗，而全人教育也只能是個笑話。

蘇東坡說：「苟非吾之所有，雖一毫而莫取。」身為一個大學生有這樣的見識與氣度，雖然，其學業不甚理想，但他卻是真正具有大學生資格與靈魂的人。雖蘇秦、張儀復生，不能易吾言也。